

УДК 343.11

Аникина Марина Сергеевна (anikina97@mail.ru)
Студентка Института государственного и международного права
Уральского государственного юридического университета
Marina S. Anikina
Ural State Law University
Institute of State and International Law, Student

Научный руководитель:
Юрий Вячеславович Козубенко
Доцент кафедры уголовного процесса
Уральского государственного юридического университета
Кандидат юридических наук
Academic supervisor:
Yuri V. Kozubenko
Assistant professor of Criminal Procedure department
Ural State Law University
Candidate of Juridical Sciences

**СУЩЕСТВО УГОЛОВНОГО ДЕЛА:
К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ
MERITS-STAGE OF THE CRIMINAL CASE:
THE QUESTION OF CONCEPT**

Аннотация: В статье исследуется понятие существа уголовного дела, сравниваются стадии уголовного и гражданского судопроизводства, раскрываются вопросы рассмотрения уголовного дела по существу в первой и апелляционной инстанции, в особом производстве при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Автор приходит к выводу о том,

что рассмотрение дела по существу либо может быть отдельной стадией уголовного процесса, либо охватывает сразу несколько стадий.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, стадии уголовного процесса, существо дела, апелляционное производство, особое производство.

Annotation: This article analyzes the notion of the merits-stage of a criminal case. The stages of criminal and civil proceedings are compared, the issues of the merits stage in the first and appellate instances and in case of pleading guilty are scrutinized. The author concludes that the merits stage of a case may be a separate stage or incorporate several stages of the criminal procedure.

Keywords: criminal justice, stages of criminal trial, merits of the case, appellate proceeding, special proceeding.

Уголовно-процессуальному праву также, как и другим отраслям, связанным с реализацией той или иной процедуры, свойственна стадийность. Рассмотрение дела по существу несомненно наиболее важная часть уголовного судопроизводства. Однако УПК РФ не раскрывает понятие «существа» уголовного дела, что вызывает определенные трудности не только с теоретической, но и с практической точки зрения.

Можно только предполагать, что существо уголовного дела – это совокупность фактических обстоятельств и доказательств их опосредующих. В таком контексте рассмотрение дела по существу не что иное как отдельная стадия уголовного судопроизводства [1, с. 32]. Однако теория уголовного процесса уже охватывает классические досудебные и судебные стадии, и рассмотрения дела по существу среди них нет. В то же время гражданское процессуальное законодательство выделяет такую стадию. Причем ГПК РФ весьма конкретно очерчивает ее границы, моменты начала и окончания.

По смыслу гражданского процессуального законодательства существо дела – собирательное понятие, которое включает в себя заслушивание объяснений лиц, участвующих в деле, допрос свидетелей и экспертов, исследование иных доказательств [2, с. 179]. Здесь можно провести параллель

между гражданским и уголовным процессом, поскольку их нормы носят процедурный характер, устанавливают порядок производства по делу, что допускает аналогию. Не трудно заметить, что стадия рассмотрения дела по существу в гражданском процессе напоминает судебное следствие (один из этапов стадии судебного разбирательства в уголовном процессе). На данном этапе судом также исследуются и оцениваются доказательства. Но позволяет ли схожесть процедур говорить о том, что рассмотрение уголовного дела по существу происходит во время судебного следствия, а само «существо» уголовного дела – это доказательства, исследуемые судом на данном этапе?

Прежде всего, не стоит забывать о фактической и правовой сложности расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела, по сравнению с гражданско-правовым, и значительно большей ответственности органов предварительного следствия и суда за итоговое решение. Весьма трудно представить, что существо уголовного дела включается даже не в полноценную стадию уголовного судопроизводства, а в ее этап. Логично предположить, что существо уголовного дела формируется до судебного следствия и вообще судебных стадий. Надо думать, оно начинает складываться на стадии возбуждения уголовного дела или даже раньше, поскольку производство отдельных следственных действий, таких как осмотр места происшествия, например, возможно до возбуждения уголовного дела.

Принято считать, что такое понятие как «существо» уголовного дела связано с судебным производством и не затрагивает досудебное, хотя это не бесспорно, если рассматривать существо дела в широком смысле и отслеживать его развитие с момента возбуждения уголовного дела или производства первого следственного действия. Учитывая, что УПК РФ, в отличие от гражданского процессуального закона, не выделяет такую стадию как рассмотрение дела по существу, можно предположить, что «существо» уголовного дела – понятие более многогранное, нежели «существо» дела гражданско-правового. Разница в отсутствии досудебной стадии предварительного

расследования в гражданском процессе. На мой взгляд, именно на этой стадии начинает формироваться существо уголовного дела, потому что во время судебного разбирательства в основном исследуются и оцениваются доказательства, полученные ранее.

Разумеется, суд и другие участники судебного разбирательства не связаны объемом доказательств, собранных в рамках досудебного производства по уголовному делу. Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать деяние подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, но лишь при условии, что действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту¹. Такое ограничение обусловлено необходимостью гарантировать подсудимому возможность защищаться именно от того обвинения, которое ему ранее было предъявлено. Иными словами, в ходе судебного разбирательства или так называемого «рассмотрения дела по существу» первостепенное значение имеют в том числе и результаты расследования, полученные на досудебных стадиях.

В силу требований статьи 240 УПК РФ во время судебного следствия проводится непосредственное исследование представленных сторонами доказательств путем заслушивания в ходе допроса показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключения и показаний эксперта и специалиста, оглашения протоколов следственных действий и иных документов, производства других судебных действий². Таким образом, «существо» уголовного

1 О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 г. № 55 // Российская газета. 2016 г. № 277.

2 О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 г. № 51 // Российская газета. 2017 г. № 297.

дела включает совокупность доказательств, полученных на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, исследуемых и оцениваемых на этапе судебного следствия.

Рассмотрение дела по существу, как уже было отмечено – одна из стадий гражданского судопроизводства. Может создаться впечатление, что по существу дело рассматривается только судом первой инстанции. Но в гражданском процессе на стадии апелляционного обжалования дело также может рассматриваться по существу. Гражданское процессуальное законодательство устанавливает пределы рассмотрения апелляционной жалобы, однако в интересах законности судья может рассматривать дело в полном объеме, независимо от доводов самой жалобы. Лица, участвующие в деле, вправе представлять дополнительные доказательства, а суд апелляционной инстанции может заново устанавливать факты, имеющие значение для дела. Действующий ГПК РФ также допускает возможность установления новых фактов, ранее не исследованных.

Аналогичная ситуация складывается на стадии апелляционного обжалования решений суда первой инстанции по уголовному делу. Исходя из положений статьи 389.2 УПК РФ в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения. Под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу. Получается, что в суде первой инстанции существо уголовного дела сформировалось, на основании него было вынесено решение, но стороны, усмотрев его недостатки, посчитали нужным пересмотреть существо дела, либо дополнить его.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд не связан доводами апелляционных жалобы, представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Хотя в ранней редакции УПК РФ проверять законность, обоснованность и справедливость

судебного решения можно было только в части, в которой оно обжаловано, что само собой противоречило назначению судебной власти и природе апелляционного обжалования.

Под проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами. Естественно, что с появлением новых доказательств на данной стадии не образуется новое «существо» уголовного дела, а лишь дополняется и совершенствуется уже существующее.

Проверяя по апелляционным жалобам или представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения³. Фактически можно рассмотреть дело по существу дважды, но поскольку решение суда первой инстанции еще не вступило в силу, а в уголовном процессе все возможные ошибки должны быть сведены к минимуму, такой подход законодателя вполне оправдан.

Исходя из содержания пункта 28 статьи 5 УПК РФ, итоговым решением суда второй инстанции станет апелляционный приговор, в котором указываются основания, по которым он признается законным, обоснованным и справедливым. Причем в описательно-мотивировочной части как обвинительного, так и оправдательного апелляционного приговора указывается существо предъявленного обвинения, обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции и мотивы, по которым суд апелляционной инстанции отверг те или иные доказательства.

3 О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 26 // Российская газета. 2012 г. № 283.

В то же время А. В. Кудрявцева и В. П. Смирнов считают, что требовать от суда апелляционной инстанции обязательного переисследования всех доказательств неэффективно, если только их оценка судом первой инстанции не вызывает сомнений [3, с. 117]. Это мнение совпадает с позицией Европейского суда по правам человека. Например, в деле «Дестрехем против Франции» судом первой инстанции на основании показаний свидетелей в отношении заявителя был вынесен оправдательный приговор, а в суде апелляционной инстанции – обвинительный⁴. При этом свидетели защиты судом второй инстанции повторно заслушаны не были со ссылкой на то, что их показания приобщены к материалам дела и в этом нет необходимости. Вместе с тем, вывод апелляционного суда о виновности заявителя основывался на «фундаментальных противоречиях» в показаниях свидетелей защиты и «искренности» показаний стороны обвинения. Логично предположить, что для такого заключения суду апелляционной инстанции необходимо было как минимум повторно допросить свидетелей защиты. В приведенном примере суд второй инстанции не рассматривал дело по существу, поскольку повторно не допрашивал свидетелей, показания которых вызывают у него сомнения, несмотря на то, что подсудимый заявлял об этом. Фактически апелляционный суд не выполнил возложенную на него контрольно-проверочную функцию, а принял позицию стороны обвинения руководствуясь известными только ему мотивами.

До 2013 года пересматриваться в апелляционном порядке могли только решения мировых судей. В этот период в Конституционный Суд РФ обратился гражданин Мухаметшин, посчитавший, что право суда апелляционной инстанции не только проверять законность и обоснованность решений мирового судьи, но и принимать на основе самостоятельного исследования обстоятельств дела новые решения по существу уголовных дел нарушают

⁴ Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Дестрехем (Destrehem) против Франции» от 18.05.2004 г. № 56651/00 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004 г. № 10.

часть 1 статьи 47 Конституции РФ. Суд второй инстанции отменил постановление о прекращении уголовного дела и вынес оправдательный приговор по делу, в котором Мухаметшин выступал частным обвинителем, тем самым, по мнению заявителя, лишив его права на рассмотрение дела судьей к подсудности которого это дело отнесено законом. Однако Конституционный Суд в определении подчеркнул, что «суд апелляционной инстанции не только осуществляет контрольные полномочия по отношению к решениям мирового судьи, но и разрешает уголовное дело по существу, руководствуясь правилами, установленными законом для производства в суде первой инстанции, в рамках которого допускается как непосредственное исследование имеющихся в деле доказательств, так и собирание новых доказательств путем проведения судебных следственных действий, а также возможность изменения судебного решения и вынесения нового решения по существу уголовного дела⁵».

Интересно, что во время рассмотрения дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, судебное следствие как таковое не производится. С одной стороны, в проведении этого этапа нет необходимости, поскольку обвиняемый не признает вину в совершении преступления, а соглашается с определенной, наиболее выгодной для него квалификацией и его мотивы не имеют юридического значения. С другой стороны, соответствует ли отсутствие этапа судебного следствия назначению уголовного судопроизводства и можем ли мы в таком случае говорить о рассмотрении дела по существу?

Безусловно, несмотря на то, что положения 37 главы УПК РФ в особом порядке по общему правилу не применяются, элементы судебного следствия присутствуют даже во время такого судебного разбирательства [4, с. 232]. Как отметил в своем постановлении Верховный Суд РФ

⁵ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Равиля Ибраевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 136-О. Документ опубликован не был. // СПС КонсультантПлюс

при особом производстве, для установления обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих обстоятельств могут исследоваться дополнительно представленные материалы, допрашиваться свидетели⁶.

Приговор, который выносится в особом порядке также имеет ряд отличий. Прежде всего – это всегда приговор обвинительный. Его основную часть составляет описание преступного деяния с обвинением, на которое подсудимый согласен. При этом излагать и анализировать доказательства не требуется. Разумеется, то обстоятельство, что судья может по собственной инициативе перейти к рассмотрению дела в общем порядке, если у него возникнут сомнения, говорит в пользу того, что дело все же рассматривается по существу, но колебаний у судьи, что, вероятнее всего, не возникнет, так как особый порядок не предусматривает непосредственного изучения фактов.

Важно, что впоследствии такой приговор нельзя обжаловать, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд фактические обстоятельства не исследовал. Получается, что в особом порядке рассмотрение дела по существу производится, но объект рассмотрения существенно урезается. Таким образом можно говорить о том, что существо уголовного дела составляют не только фактические обстоятельства.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать весьма неоднозначный вывод относительно рассмотрения уголовного дела по существу. С одной стороны, учитывая схожесть уголовного и гражданского процессов, рассмотрение по существу можно считать отдельной стадией уголовного судопроизводства, а точнее этапом стадии судебного разбирательства. Если же рассматривать уголовный процесс вне связи с другими отраслями, можно отметить непрерывный процесс формирования существа уголовного дела начиная со стадии возбуждения уголовного дела и вплоть до факультативной стадии – апелляционного обжалования.

⁶ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 г. № 60 // Российская газета. 2006 г. № 286.

Библиографический список

1. Лупинская П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / П. А. Лупинская. 3-е изд. М.: Норма, 2018. с. 1008.
2. Решетникова И. В. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков, – 7-е изд., перераб. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. с. 304.
3. Кудрявцева А. В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: монография / А. В. Кудрявцева, В. П. Смирнов. – М.: Юрлитинформ, 2013. с. 210.
4. Масленникова Л. Н. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве : монография / Л. Н. Масленникова. – М.: Норма, 2017. с. 384.