



2 (23) 2023



@law_journal



lawresearch.ru



2658-512X

УДК 343.163
DOI 10.34076/2658_512X_2023_2_41

Орищенко Анастасия Сергеевна

anastasiyaorishchenko@yandex.ru
Студент Института прокуратуры
Саратовской государственной юридической
академии

Спицин Кирилл Олегович

kirr-2001@inbox.ru
Студент Института прокуратуры
Саратовской государственной юридической
академии

Научный руководитель:

Агапов Дмитрий Александрович

Доцент кафедры земельного и экологического права
Саратовской государственной юридической
академии
Кандидат педагогических наук

Значение прокурорского надзора в сфере охраны объектов животного мира, находящихся под угрозой исчезновения

Для цитирования: Орищенко А. С., Спицин К. О. / Значение прокурорского надзора в сфере охраны объектов животного мира, находящихся под угрозой исчезновения // Уральский журнал правовых исследований. 2023. № 2. С. 41–48.
DOI 10.34076/2658_512X_2023_2_41

Аннотация:

В качестве предмета настоящего исследования выступает деятельность территориальных и специализированных органов прокуратуры Российской Федерации по обеспечению охраны объектов животного мира, которые вследствие влияния антропогенного фактора отнесены к категориям редких и находящихся под угрозой исчезновения, а также по предупреждению правонарушений в данной сфере. В ходе исследования анализируется применение органами прокуратуры мер прокурорского реагирования, их эффективность и механизм реализации. В частности, в статье рассматриваются такие виды деятельности прокурора, как подача в суды административных исковых заявлений о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, проведение прокурорских проверок, координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, участие в правотворческой деятельности, взаимодействие с институтами гражданского общества по вопросам борьбы с незаконным оборотом редких животных. По результатам анализа нормативных правовых актов и правоприменительной практики авторами формулируются предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования деятельности прокуратуры в сфере признания информации запрещенной на территории России в части охраны исчезающих видов животных, а также по развитию прокурорской практики при осуществлении надзора в обозначенной сфере. Кроме того, на протяжении всего исследования авторы, исходя из многоаспектности прокурорского надзора в сфере охраны объектов животного мира, находящихся под угрозой исчезновения,

УДК 343.163
DOI 10.34076/2658_512X_2023_2_41

Anastasia S. Orishchenko

anastasiyaorishchenko@yandex.ru
Saratov State Law Academy
Institute of the Prosecutor's Office, Student

Kirill O. Spitsin

kirr-2001@inbox.ru
Saratov State Law Academy
Institute of the Prosecutor's Office, Student

Academic Supervisor:

Dmitriy A. Agapov

Assistant professor of the Department of Land and Environmental Law
Saratov State Law Academy
Candidate of Pedagogical Sciences

The importance of prosecutorial supervision in the field of protection of endangered wildlife

For citation: Anastasia S. Orishchenko, Kirill O. Spitsin / The importance of prosecutorial supervision in the field of protection of endangered wildlife // Ural Journal of Legal Studies. 2023. No. 2. P. 41–48.
DOI 10.34076/2658_512X_2023_2_41

Abstract:

The subject of this study is the activity of territorial and specialized bodies of the Prosecutor's Office of the Russian Federation to ensure the protection of wildlife objects that, due to the influence of anthropogenic factors, are classified as rare and endangered, as well as the prevention of offenses in this area. The study analyzes the use of prosecutorial response measures by the prosecutor's office, their effectiveness and the mechanism of implementation. In particular, the article discusses such types of prosecutor's activities as filing administrative claims to the courts for the recognition of information prohibited for distribution on the territory of the Russian Federation, conducting prosecutor's checks, coordinating the activities of law enforcement agencies to combat crime, participating in law-making activities, interaction with civil society institutions on combating illegal trafficking of rare animals. Based on the results of the analysis of regulatory legal acts and law enforcement practice, the authors formulate proposals to improve the regulatory legal regulation of the prosecutor's office in the field of recognition of information prohibited on the territory of Russia in terms of the protection of endangered species of animals, as well as the development of prosecutorial practice in the implementation of supervision in the designated area. In addition, throughout the study, the authors, based on the multidimensional nature of prosecutorial supervision in the field of protection of endangered wildlife, emphasize the special importance of this area of prosecutorial supervision, which is also due to the continuing prevalence of various offenses committed by supervised bodies and institutions that pose a direct threat to the conservation of individual animal populations.

подчеркивают особую значимость данного направления прокурорского надзора, которая также обусловлена сохраняющейся распространенностью различных правонарушений, допускаемых поднадзорными органами и учреждениями, создающих прямую угрозу для сохранения отдельных популяций животных.

Ключевые слова:

прокуратура, прокурорский надзор, объекты животного мира, Красная книга, исчезающие виды животных.

Keywords:

prosecutor's office, prosecutor's supervision, wildlife objects, Red Book, endangered species of animals.

Животный мир в соответствии с российским экологическим законодательством является частью окружающей среды, которая включает в себя совокупность компонентов природной среды. Компоненты же природной среды наряду с землей, недрами, почвой и другими представлены также животным миром¹, являющимся совокупностью живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации². При этом важно понимать, что любое негативное воздействие на атмосферный воздух, воду, землю и др. неизбежно влияет на животный мир [1, с. 38], а потому, когда речь идет о защите животных, затрагивается более широкий вопрос – охраны окружающей среды.

В XXI веке проблема защиты объектов животного мира является еще более насущной, чем в другие времена, поскольку влияние антропогенного фактора на окружающую среду, в частности, на животный мир, приобрело больший размах в связи с развитием технологий и увеличением населения планеты. Такое влияние человека выражено различными его действиями, например, ведением промысловой охоты, вырубкой лесов, добычей полезных ископаемых, осушением болот, применением ядохимикатов в сельском хозяйстве. При этом особо опасно то, что деятельность человека способна приводить к исчезновению целых видов животных. В Российской Федерации данной проблеме уделяется отдельное внимание, в том числе, на нормативно-правовом уровне посредством закрепления отдельных норм об охране редких и находящихся под угрозой исчезновения объектов животного мира, перечень которых определен в Красных книгах Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и Перечне видов животных и растений, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (далее – СИТЕС).

Соответственно, полномочия по контролю за соблюдением соответствующих норм и их применению возложены на специализированные органы. Однако отдельно следует рассмотреть значение органов прокуратуры как надзорного органа в указанной сфере, проанализировав положительные примеры реализации предоставленных полномочий и возможность расширения направления прокурорской деятельности в обозначенной сфере.

Так, в Указе Президента РФ от 19 апреля 2017 года № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года»³ указы-

1 Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 2. Ст. 133.

2 О животном мире: федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 17. Ст. 1462.

3 О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года: Указ Президента Рос. Федерации от 19.04.2017 № 176 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 17. Ст. 2546.

вается на приоритетность направления по расширению мер по сохранению биологического разнообразия, в том числе редких и исчезающих видов растений, животных и других организмов, среды их обитания, а также развитие системы особо охраняемых природных территорий. Представляется, что одной из мер, которая позволяет сохранять биологическое разнообразие, является активизация прокурорского надзора в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных.

С целью достижения целей и задач указанной стратегии Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 15 апреля 2021 года № 198 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере»⁴ прокурорский надзор за исполнением экологического законодательства был определен как одно из приоритетных направлений надзора с указанием основных путей реализации предоставленных прокурорам полномочий. В силу п. п. 3.1 и 3.17 данного Приказа всем прокурорам предписано с учетом складывающейся обстановки обеспечить эффективный надзор за исполнением законов, в том числе об охране объектов животного мира, проводя проверки исполнения законодательства об охоте и о рыболовстве, о сохранении охотничьих ресурсов, об ответственном обращении с животными. При этом отдельно обращается внимание на пресечение мерами прокурорского реагирования нарушений, связанных с посягательствами на редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных и водные биологические ресурсы, среду их обитания, с размещением объектов и осуществлением работ, способных оказать негативное воздействие на них и на среду их обитания.

Кроме того, в Приказе Генеральной прокуратуры № 198 обращается особое внимание на реализацию прокурорами полномочий для признания запрещенной к распространению информации, размещенной в сети Интернет, об оказании посреднических услуг по организации незаконной охоты и рыбалки, о реализации контрафактной продукции, орудий незаконного промысла, о незаконных способах добычи животных, и ограничения доступа к ней. При этом практика применения данной меры реагирования имела место до принятия указанного Приказа, в связи с чем можно сделать вывод, что данное положение является результатом обобщения положительной прокурорской практики.

Данная практика следует из следующих нормативно-правовых установлений. В соответствии со ст. 24 Федерального закона «О животном мире» оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, допускается на основании разрешения, выдаваемого Федеральной службой по надзору в сфере природопользования в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 11.03.2022 № 343⁵. Содержание же таких животных в неволе и выпуск их в естественную природную среду также допускаются в случаях, установленных вышеуказанным Постановлением. Разрешение на вывоз из РФ и ввоз на ее территорию видов животных, предусмотренных СИТЕС, также выдает Росприроднадзор, который выступает Административным органом СИТЕС в России⁶. Таким образом, распространение информации об обороте ред-

4 Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере: Приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 15.04.2021 № 198 // Законность. № 6. 2021.

5 Об утверждении Правил выдачи разрешения на оборот объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации: Постановление Правительства Рос. Федерации от 11.03.2022 № 343 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 12. Ст. 1830.

6 Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по исполнению государственной функции по выдаче разрешения на вывоз из Российской Феде-

ких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных с нарушением данных нормативных правовых актов является нарушением законодательства, а также способствует совершению административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ⁷, и преступления, установленного в ст. 258.1 УК РФ⁸, следовательно, такую информацию следует признавать запрещенной к распространению на территории РФ.

Так, в 2016 году Хабаровский межрайонный природоохранный прокурор, выявив факт размещения в сети «Интернет» объявления о торговле редкими видами животных – самкой кречета – добился в судебном порядке признания такой информации запрещенной на территории Российской Федерации⁹, в 2017 – прокурор Прикубанского административного округа г. Краснодара путем подачи административных исковых заявлений также признал информацию о торговле красным волком, леопардом, уткой мандаринкой, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, и добился ограничения доступа к соответствующим Интернет-ресурсам¹⁰. Кроме того, в качестве более актуальных примеров можно привести то, что в 2020 году прокурор Дульдургинского района Забайкальского края добился признания запрещенной к распространению информации о торговле сигом, сибирским осетром и стерлядью¹¹, а в 2022 прокурор Пенковского района Тверской области в судебном порядке признал информацию о продаже длиннохвостой (уральской) неясyti запрещенной¹².

Тем самым, несмотря на давность и эффективность реализации прокурорскими полномочиями о признании рассмотренной информации в сети Интернет запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, случаи ее размещения не встречаются реже. Соответственно, изложенное свидетельствует о необходимости совершенствования нормативно-правового регулирования, поскольку, как думается, данная мера имеет высокий превентивный потенциал в части распространения нарушений законодательства.

В первую очередь, следует рассмотреть включение в обобщающее понятие «распространяемая с нарушением закона информация», предусмотренное в ст. 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹³, также информации о незаконном обороте редких и

рации и ввоз на ее территорию видов животных и растений, их частей или полученной из них продукции, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., кроме осетровых видов рыб: Приказ Минприроды РФ от 27.02.2008 № 47 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. № 25.

- 7 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
- 8 Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
- 9 Разъяснения Хабаровской межрайонной природоохранной прокуратуры // Официальный сайт администрации муниципального района им. Лазо. URL: <https://lazoadm.khabkrai.ru/Important/Prokurorgazyasnyuet/981> (дата обращения: 27.03.2023).
- 10 Новости Прокуратуры Краснодарского края // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_23/mass-media/news/archive?item=34654097 (дата обращения: 27.03.2023 г.).
- 11 Решение Дульдургинского районного суда Забайкальского края от 03.01.2020 № 2А-130/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/eFV9gyWWtXJO/> (дата обращения: 27.03.2023).
- 12 Новости Прокуратуры Тверской области // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_69/mass-media/news/reg-news?item=75254103 (дата обращения: 27.03.2023).
- 13 Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3448.

находящихся по угрозой исчезновения видов животных. В таком случае порядок признания такой информации запрещенной к распространению на территории РФ и ограничения к ней доступа упростится, а сроки сократятся, поскольку отпадет надобность обращения в суд и процесс будет происходить в рамках одной системы в соответствии Приказом Генеральной прокуратуры РФ от 26 августа 2019 года № 596¹⁴.

Кроме того, в целях исключения указанных случаев представляется целесообразным рассмотреть возможность возложения на операторов информационных систем и владельцев сайтов в сети Интернет обязанности по анализу информации, размещаемой пользователями, и при выявлении нарушений законодательства, в частности, рассмотренных выше, запрета ее опубликования, а на случай невыполнения данной обязанности установить административную ответственность. Однако для того, чтобы данная мера не легла исключительно на плечи указанных лиц и не повлекла распространения неблагоприятной правоприменительной практики, следует разработать обобщенный перечень информации, запрещенной к распространению на территории РФ, исходя из сложившейся правоприменительной и прокурорской практики. Так, данный перечень мог бы стать полезным при разработке технических решений операторами информационных систем и владельцами сайтов в сети Интернет по распознаванию информации и отнесению ее к числу запрещенной для распространения. При этом на случай возникновения трудностей при оценке соответствующей информации следует установить предпочтение возможности ее размещения в соответствии с принципом свободы распространения информации, но с необходимостью направления уведомления в уполномоченные органы для проведения проверки, в том числе, посредством назначения экспертизы и оценки ее результатов.

Органы прокуратуры для обеспечения законности в рассматриваемой сфере также пользуются полномочиями на проведение проверок, в результате которых нередко выявляются нарушения законодательства в вопросе содержания редких животных, которые включены в Красные книги РФ, субъектов РФ или СИТЕС. При этом верно организованное взаимодействие прокуратуры со специализированными контрольными органами гарантирует эффективную реализацию полномочий по выявлению нарушений закона [2]. Так, прокуратура г. Москвы в ходе проверки установила, что в зоомагазине продаются Игрушки обыкновенные белоухие, Тамарин Эдипов, включенные в СИТЕС, при отсутствии у владельца магазина документов, подтверждающих их происхождение и законность приобретения. По информации прокуратуры г. Москвы Таганская межрайонная прокуратура с участием специалистов в результате выездного обследования изъяла указанных животных, которые впоследствии были переданы в государственный зоопарк¹⁵.

Таким образом, можно отметить эффективность прокурорских проверок субъектов предпринимательской деятельности, которая связана с оборотом животных. При этом для повышения результатов в этом направлении органам прокуратуры следует во всех случаях получения информации о подобных нарушениях организовывать выездные проверки с участием специалистов, чтобы

14 Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения уведомлений и заявлений о распространяемой с нарушением закона информации в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»: Приказ Генеральной прокуратуры Рос. Федерации от 26.08.2019 № 596 // Законность. 2019. № 10.

15 Новости Управления Генеральной прокуратуры РФ по ЦФО // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_cfo/mass-media/news/news-regional?item=84086437 (дата обращения: 27.03.2023).

избежать такого риска документарной проверки, как отсутствие документационного учета таких животных. Кроме того, в целях получения актуальных сведений о правовой обстановке на поднадзорной территории в рассматриваемой сфере прокурорам следует обладать информацией о выданных Росприроднадзором разрешениях поднадзорным объектам.

Кроме того, прокурор посредством полномочия по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, в частности, создания рабочих групп или созыва координационных совещаний, может акцентировать внимание соответствующих органов на проблемные вопросы. Одним из таких вопросов является незаконный ввоз или вывоз объектов животного мира, включенных в СИТЕС. Способы контрабанды различны, например, 5,5 килограмма сушеного трепанга гражданин Китая примотал скотчем к ногам, 500 граммов женьшеня – к животу, а женщина попыталась ввезти обезьяну, примотав ее скотчем к бедру, которую выявили по торчащему из-под юбки хвосту. Также на практике имеют место случаи масштабного незаконного экспорта посредством создания фиктивных документов, создающих видимость легальности соответствующей деятельности [3, с. 203]. Важно учитывать, что работу по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью осуществляют прокуроры всех уровней [4], в особенности природоохранные, что обусловлено целью их создания.

Думается, что именно органы прокуратуры с помощью координации деятельности правоохранительных органов способны улучшить сложившуюся ситуацию. Достигнуть данную цель представляется возможным благодаря анализу правоприменительной практики и разработке новых мер борьбы с преступностью в этой сфере, проведению совместных операций и мероприятий по выявлению и пресечению подобных нарушений.

Также в юридической литературе отмечают, что контрабанда образцов СИТЕС свидетельствует об отсутствии надлежащей охраны дикой флоры и фауны, о возможности беспрепятственного отлова образцов СИТЕС [4, с. 205]. Для устранения данного фактора органы прокуратуры, являясь надзирающим органом, способным давать оценку деятельности органов государственного контроля (надзора), в том числе, в сфере охотничьего надзора, могут проводить проверки эффективности реализации полномочий в обозначенной сфере, принимать меры реагирования или вносить соответствующие предложения по совершенствованию деятельности органов государственного контроля (надзора).

Значимы полномочия прокурора по участию в правотворческом и законотворческом процессе субъектов Российской Федерации. Так, в 2022 году прокурор Саратовской области выступил с инициативой расширения административной ответственности путем введения наказания также за действия (бездействие), которые могут привести к гибели, сокращению численности либо нарушению среды обитания животных, занесенных в Красную книгу Саратовской области¹⁶. В настоящее время данное предложение учтено: так, в ст. 9.1 Закона Саратовской области «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области» предусмотрена ответственность не только за уничтожение таких животных, но и за совершение обозначенных выше действий¹⁷. Таким образом,

16 Новость «Прокурор смотрит в Красную книгу» // Официальный сайт издательского дома «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5514328> (дата обращения: 27.03.2023).

17 Об административных правонарушениях на территории Саратовской области: закон Саратовской области // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/6400202302030012> (дата обращения: 27.03.2023).

право законодательной инициативы прокуроров позволяет актуализировать региональное законодательство и приводить его в логическое единство с федеральным, поскольку в КоАП РФ ответственность за такие действия в отношении видов животных, занесенных в Красную книгу РФ, установлена с момента вступления его в силу. Реализация данного полномочия должна являться повсеместной практикой на территории Российской Федерации, поскольку, например, ст. 11 Закона Свердловской области «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»¹⁸ не предусматривает ответственности за рассмотренные действия, а аналогичный Закон Магаданской области¹⁹ и вовсе не содержит норм об ответственности за какие-либо посягательства на виды животных, занесенные в Красную книгу Магаданской области, что не отвечает цели по охране таких животных.

Помимо изложенного, следует отметить возможности органов прокуратуры по взаимодействию с представителями гражданского общества в сфере борьбы с незаконным оборотом редких животных. В п. 1 Приказа Генеральной прокуратуры РФ № 198 отмечается, что надзор за исполнением законодательства в экологической сфере следует осуществлять комплексно, гласно, с максимальным использованием возможностей институтов гражданского общества. Именно такое взаимодействие позволяет органам прокуратуры зачастую получать достоверную и актуальную информацию о состоянии законности и результатах исполнения мер прокурорского реагирования, в том числе, органами государственного контроля (надзора). В связи с этим, представляется уместным предусмотреть регулярные рабочие встречи с представителями гражданского общества именно по вопросам экологии, в частности, сохранения биологического разнообразия.

В качестве примера целесообразности реализации данного предложения можно привести проведение в 2018 году во Владивостокской межрайонной природоохранной прокуратуре совещания с представителями общественных и некоммерческих организаций по проблеме содержания живых диких животных в полувольных условиях. Так, в результате рабочей встречи были выработаны соответствующие предложения, например, о необходимости разработки на региональном уровне нормативного документа, устанавливающего порядок содержания диких животных в полувольных условиях и в неволе, а также осуществлен обмен опытом, акцентировано внимание на немедленное информирование органов прокуратуры о нарушениях в обсужденной сфере²⁰. Без сомнений, значение подобных встреч нельзя недооценивать.

Рассмотрев полномочия органов прокуратуры и примеры их реализации в сфере охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, можно с полной уверенностью заявить о важности прокурорского надзора в указанной сфере. Так, комплекс доступных прокурорам мер позволяет им полно и всесторонне рассматривать ситуацию, своевременно реагировать на нарушения и предупреждать их совершение в дальнейшем, что находит также свое

18 Об административных правонарушениях на территории Свердловской области: закон Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=160023207&rdk=&backlink=1> (дата обращения: 27.03.2023).

19 Об административных правонарушениях в Магаданской области: закон Магаданской области от 15.03.2005 № 583-ОЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=183022598&backlink=1&nd=183019775> (дата обращения: 27.03.2023).

20 Вопросы рабочей встречи Владивостокского природоохранного прокурора с представителями общественности // Официальный сайт Ассоциации марикультурных организаций Приморского края. URL: <http://amkordv.ru/news/Rabochaya-vstrecha-Vladivostokskogo-prirodookhrannogo-prokurora-s-predstavitelnyami-obshchestvennosti/> (дата обращения: 27.03.2023).

подтверждение в науке прокурорского надзора [5, с. 200]. При этом некоторые вопросы прокурорской практики требуют совершенствования как с позиции правового регулирования, так и с практической точки зрения. Деятельность в этом направлении должна иметь системный и согласованный характер, чтобы добиться применения наилучших практик прокурорской деятельности на всей территории Российской Федерации.

Библиографический список:

1. *Какителашвили М.М., Добрецов Д.Г.* Некоторые вопросы применения административной ответственности за нарушения законов в сфере охраны животного мира // Проблемы реализации полномочий прокурора в гражданском, административном и арбитражном процессе: сб. материалов круглого стола (Москва, 26 октября 2018 г.) / под общ. ред. Н.В. Субановой; сост. и науч. ред. М.В. Маматов, О.В. Боброва. Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2019. С. 32-39.
2. *Саулин М.Ю.* Взаимодействие органов прокуратуры с другими государственными органами и правозащитными организациями при осуществлении надзора за исполнением законодательства о животном мире // Общество: политика, экономика, право. 2014. №1. С. 161-167.
3. *Диканова Т.А.* Проблемы борьбы с контрабандой объектов СИТЕС // Охрана объектов животного мира: правовые и организационные аспекты: сб. науч. трудов / под общ. ред. А.Ю. Винокурова. – М.: РИТМ, 2016. С. 188-211.
4. *Добрецов Д.Г., Игонина Н.А., Какителашвили М.М.* Координация природоохранными прокурорами деятельности правоохранительных органов по борьбе с экологической преступностью // Мониторинг правоприменения. 2017. №2 (23). С.29-36.
5. *Саулин М.Ю.* Прокурорский надзор за исполнением законодательства о животном мире: вопросы эффективности // Matters of Russian and International Law. 2015. № 10. С. 194-203.

References:

1. *Kakitelashvili M.M., Dobretsov D.G.* (2018). Some issues of the application of administrative responsibility for violations of laws in the field of wildlife protection. Problems of the implementation of the prosecutor's powers in civil, administrative and arbitration proceedings: collection of materials of the round table. P. 32-39.
2. *Saulin M.IU.* (2014). Interaction of the prosecutor's office with other state bodies and human rights organizations in the supervision of the implementation of legislation on wildlife. Society: politics, economics, law. 1. P. 161-167.
3. *Dikanova T.A.* (2016). Problems of combating smuggling of CITES objects. Protection of wildlife objects: legal and organizational aspects: collection of scientific works. P. 188-211.
4. *Dobretsov D.G., Igonina N.A., Kakitelashvili M.M.* (2017). Coordination by environmental prosecutors of the activities of law enforcement agencies to combat environmental crime. Monitoring of law enforcement. 2 (23). P. 29-36.
5. *Saulin M.IU.* (2015). Prosecutor's supervision over the execution of legislation on the animal world: questions of effectiveness. Matters of Russian and International Law. 10. P.194-203.