

УДК 343.2  
DOI 10.34076/2658\_512X\_2023\_2\_29

**Краснова Юлия Олеговна**

yulia221@mail.ru  
Студентка юридического факультета Российского государственного университета правосудия

Научный руководитель:

**Ващекин Андрей Николаевич**

Профессор кафедры информационного права, информатики и математики Российского государственного университета правосудия  
Кандидат экономических наук, доцент

## Практические и теоретические проблемы, связанные с превышением пределов необходимой обороны

Краснова Ю.В./ Практические и теоретические проблемы, связанные с превышением пределов необходимой обороны // Уральский журнал правовых исследований. 2023. № 2. С. 29–34.  
DOI 10.34076/2658\_512X\_2023\_2\_29

### Аннотация:

В статье рассматривается необходимая оборона как одно из обстоятельств, исключающих уголовную ответственность. Подробно исследуются теоретические и практические проблемы, возникающие в этой сфере. Автором проведен анализ судебной практики, различных точек зрения ученых и практикующих юристов по спорным вопросам. Дается характеристика условиям правомерности необходимой обороны, которые могут привести к превышению ее пределов: соотносительности и условию своевременности. В статье изучаются ситуации, которые не нашли отражения в уголовном законодательстве. Во-первых, возможно ли превышение пределов необходимой обороны при защите от посягательства, не сопряженного с опасным для жизни насильем, но способного при развитии ситуации к этому привести. Во-вторых, как квалифицировать причинение иного вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны, но не охватываемого статьями 108 и 114 Уголовного Кодекса. В-третьих, допустимо ли состояние необходимой обороны на стадии покушения на преступление. Кроме того, в статье предлагается усовершенствовать уголовное законодательство по рассматриваемой теме путем внесения некоторых изменений в текст Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». По результатам изучения института необходимой обороны в контексте превышения ее пределов автор приходит к выводу о недостаточной проработанности уголовного законодательства. Это, в свою очередь, порождает исследуемые в данной статье теоретические и практические проблемы, а также отсутствие единообразия в судебной практике.

### Ключевые слова:

необходимая оборона, условия правомерности необходимой обороны, превышение пределов необходимой обороны, соразмерность, своевременность, эксцессы обороны.

УДК 343.2  
DOI 10.34076/2658\_512X\_2023\_2\_29

**Yulia O. Krasnova**

yulia221@mail.ru  
Law Faculty, Student  
Russian State University of Justice

Academic Supervisor:

**Andrey N. Vashchekin**

Professor of the Department of Information Law, Computer Science and Mathematics of the Russian State University of Justice, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

## Practical and Theoretical Issues Associated With Exceeding the Limits of Necessary Defense

Yulia O. Krasnova/ Practical and theoretical issues associated with exceeding the limits of necessary defense // Ural Journal of Legal Studies. 2023. No. 2. P. 29–34.  
DOI 10.34076/2658\_512X\_2023\_2\_29

### Abstract:

The article considers the necessary defense as one of the circumstances excluding criminal liability. Theoretical and practical problems are explored in detail. The author analyzes judicial practice, various points of view of scientists and practicing lawyers on controversial issues. There is the description of the conditions for the legitimacy of necessary defense, which can lead to the excess of its limits: the condition of proportionality and the condition of timeliness. The article touches upon situations that are not reflected in criminal legislation. Firstly, the possibility of exceeding the limit of the necessary defense when defending against an encroachment that is not associated with life-threatening violence, but which, if the situation develops, can lead to this. Secondly, how to qualify the infliction of other harm caused in the process of necessary defense, but not punishable by articles 108 and 114 of the Criminal Code. Thirdly, the possibility of the necessary defense at the stage of attempted crime. In addition, the article proposes the improvement of criminal legislation on the topic under consideration by making some changes to the text of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of September 27, 2012 № 19 «On the application by the courts of the legislation on necessary defense and infliction of harm during the arrest of a person who has committed a crime.» Based on the researching results of the necessary defense in the context of exceeding the limits, the author concluded that the criminal legislation is not well developed. This, in turn, generates theoretical and practical problems, which are noted in this article, as well as the lack of uniformity in judicial practice.

### Keywords:

necessary defense, conditions of legitimacy of necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, proportionality, timeliness, defensive excess, parties, representation, mediation.

Люди часто оказываются в ситуациях, когда возникает необходимость в реализации своего права на необходимую оборону. На первый взгляд, никаких сложностей с правовой точки зрения для них возникать не должно: обороняйся по мере своих возможностей, ведь посягающий на тебя в любом случае совершает противоправные действия. По мнению заслуженного юриста Белорусской ССР И. С. Тишкевича, только деятельный отпор преступнику может содействовать пресечению и предупреждению правонарушений [1, с. 33].

Необходимо отметить, что имея своей целью предотвращение совершения возможного преступления, такие действия являются общественно-полезными. Поэтому, в теории уголовного права высказывается мысль о том, что необходимая оборона является поощрительной нормой, позволяющей гражданам защищать свои права и интересы, а также интересы других лиц и государства, не боясь наступления негативных последствий [2, с. 213].

Однако и в теории, и на практике возникает множество вопросов, которые будут рассмотрены в данной статье.

Актуальность темы определяется недостаточной проработанностью уголовного законодательства в аспекте превышения пределов необходимой обороны, которая оставляет многие важные вопросы открытыми. Отсутствие единообразия в судебной практике также обуславливает значимость данной темы. Необходимая оборона является одним из рычагов в борьбе с преступностью, однако привлечение к ответственности невиновных, правомерно оборонявшихся лиц, подрывает авторитет этого средства защиты у населения.

Необходимая оборона является правомерной при соблюдении определенных условий. Их нарушение признается в качестве самостоятельного преступления. И только нарушение одного из этих условий влечет за собой превышение пределов необходимой обороны – это условие соразмерности защиты посягательству.

Статья 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)<sup>1</sup> указывает на то, что о пределах необходимой обороны можно говорить только в том случае, когда посягательство не было сопряжено с насилием, опасным для жизни. Если же посягательство было угрожающим и опасным для жизни, либо неожиданным и лишаящим возможности адекватно оценить ситуацию, то любая защита будет считаться необходимой и соразмерной, то есть оставаться в пределах, рассматриваемых законом как допустимые.

Отдельно ведутся дискуссии о том, можно ли считать пределом необходимой обороны временную характеристику. Вполне логично предположить, что если такое условие необходимой обороны, как своевременность, определяет ее правомерность, то она также может и ограничивать ее пределы. Однако при нарушении временных границ теряется смысл необходимости обороны. Преждевременная оборона будет еще не необходимой, а запоздалая – уже не необходимой. Таким образом, если нет необходимой обороны, то и говорить о ее пределах нет смысла [3, с. 92-93].

УК РФ в части 2 статьи 37 определяет превышение пределов необходимой обороны как умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. Законодатель четко указывает: несообразность ответной реакции должна быть очевидной и не вызывающей сомнений. И осознавать это в первую очередь должно лицо, осуществляющее защиту. Вследствие этого и судебные органы не должны испытывать затруднений при определении силы

1 Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25.

и уместности ответных действий. Умышленность действий уже указывает на «беспредельную оборону», то есть обороняющийся осознает, что посягательство можно отразить более мягкими средствами. В юридической литературе для обозначения таких поступков используют определение «эксцесс обороны», что указывает на излишние и преувеличенные действия обороняющегося.

Степень нанесенного вреда, характеризующего превышение пределов необходимой обороны, в разных ситуациях определяется индивидуально. В ситуациях, связанных с посягательством, не сопряженным с риском для жизни или угрозой применения посягательства, эксцессом обороны будет считаться значительное причинение вреда нападающему (смерть или тяжкий вред здоровью). Это говорит о том, что качество защиты явно не соответствует характеру и силе посягательства и посягающему причинен неоправданный вред. Подобные действия обороняющегося подлежат уголовной ответственности, но только в том случае, если «установлено, что оборонявшийся осознавал причинение вреда, который не был необходим для предотвращения или пресечения конкретного общественно опасного посягательства»<sup>2</sup>. Несмотря на законодательное закрепление пределов необходимой обороны, учитывая очевидный оценочный характер, суды часто испытывают затруднения при квалификации превышения пределов необходимой обороны. Отсутствие устоявшейся правоприменительной практики, наличие множества субъективных факторов часто являются причинами вынесения неоправданного обвинительного приговора в отношении защищавшегося.

При рассмотрении такого рода дел Верховный Суд Российской Федерации рекомендует судам более внимательно изучать поведение потерпевшего (изначально посягающего и получившего значительный вред при необходимой обороне). Например, жителя Удмуртии суд первой инстанции осудил на 8 лет колонии за умышленное убийство и причинение тяжких телесных повреждений, а затем апелляционная инстанция ужесточила наказание до 10 лет лишения свободы. Причиной конфликта стали неправомерные действия потерпевшего, который сначала совершил хищение у обвиняемого, а затем вступил с ним в драку. Это стало причиной того, что обвиняемый взял в руки нож и нанес оппоненту множественные ножевые ранения, от которых тот скончался. Суд первой инстанции дал недостаточную оценку действиям потерпевшего и посчитал, что реальной угрозы жизни обвиняемого не было, и нож был использован намеренно. Однако Верховный суд выяснил, что действия потерпевшего были более активные, он нанес обвиняемому большое количество сильных ударов, сломав ему четыре ребра. Таким образом, сложилась обстановка, в которой обвиняемый правомерно воспользовался правом на необходимую оборону. Тем не менее, большое количество нанесенных ножевых ранений Верховный суд посчитал превышением пределов необходимой обороны. В связи с чем, высшая инстанция переqualificировала действия подсудимого на часть 1 статьи 108 УК РФ<sup>3</sup>.

Более понятными являются ситуации, связанные с посягательством, сопряженным с насилием, опасным для жизни или угрозой его применения. В законе четко делается акцент на то, что объектом преступления выступает жизнь обороняющегося или других лиц. При таких обстоятельствах в случае использования права на необходимую оборону, допускается причинение посягающему любого вреда.

2 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.04.2023).

3 ВС объяснил, как отличить умышленное убийство от превышения пределов обороны // URL: <http://www.rapsnews.ru/publications/20201102/306458959.html> (дата обращения: 01.04.2023).

Но как быть с преступлениями, не относящимся к данной категории, например, изнасилование, нарушение неприкосновенности жилища, похищение человека, вымогательство? Здесь речь не идет о непосредственной угрозе жизни, но, при определенных обстоятельствах могут к этому привести. Допускается ли в таких случаях причинение любого вреда человеку, в том числе и смерти? Эти вопросы до сих пор остаются актуальными и решаются судами по-разному. Имеется множество резонансных дел на эту тему. К примеру, была оправдана Александра Иванникова, случайно убившая таксиста, который хотел ее изнасиловать. Она ударила его ножом в бедро и попала в артерию, что оказалось смертельным<sup>4</sup>. В то же время был вынесен обвинительный приговор в отношении Владимира Санкина, который обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью человека, повлекшего смерть. На деле же Санкин узнал, что педофил Зайцев заманил к себе подростков и удерживает их. Между ними завязался конфликт, переросший в драку, в результате которой Зайцев упал и ударился головой, от чего позднее умер. Следует отметить, что педофил ранее был осужден на 11 лет за изнасилование несовершеннолетнего<sup>5</sup>. Можно сделать вывод, что по данному вопросу в судебной практике нет единой позиции.

При таком подходе происходит сужение прав обороняющегося, так как вместо того, чтобы эффективно устранять посягательство, ему приходится думать о том, как бы не нанести больше необходимого вреда и не попасть под уголовное преследование. В то время как некоторые из подобных посягательств, хоть и не являются угрозой жизни человеку, могут нанести ему значительный вред и оставить психологические травмы, требующие лечения.

В УК РФ только две статьи характеризуют преступления, связанные с превышением пределов необходимой обороны – 108 и 114. Они охватывают причинение смерти и тяжкого вреда здоровью в ходе эксцесса обороны. Как же квалифицировать причинение любого другого вреда? М. А. Кауфман считает, что причинение вреда легкой и средней тяжести в рамках необходимой обороны состава преступления не образуют, так же, как и причинение тяжкого вреда по неосторожности [4, с. 186]. Противоположную позицию занимает В. В. Орехов. Он считает, что факты нарушений условий правомерности необходимой обороны должны учитываться в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Таким образом, не отрицается возможность ответственности за причинение иного вреда, кроме установленного статьями 108 и 114 УК РФ. Например, человек, защищаясь от оскорблений, наносит обидчику удар в лицо и ломает ему челюсть (вред здоровью средней тяжести), тем самым явно превышая пределы необходимой обороны. В. В. Орехов предлагает квалифицировать такое действие по статье 112 Уголовного кодекса, а указанное обстоятельство учитывать, как смягчающее наказание [5, с. 94-95].

Отдельно обсуждается вопрос, нужно ли привлекать к ответственности человека за покушение на преступление, совершенное в состоянии превышения пределов необходимой обороны. В уголовно-правовом смысле – преступление не доведено до конца, по не зависящим от преступника обстоятельствам. В смысле необходимой обороны – обороняющийся превысил пределы, но никто не пострадал. Например, обороняющийся, превышая пределы обороны, выстрелил в сторону покушающегося, но промахнулся. То есть, он защитил свои интересы, не причиняя никому вреда, и привлекать к ответственности его не за что. Н.

4 Дело Александры Иванниковой, обвинявшейся в убийстве насильника в состоянии аффекта // URL: <http://parshin.org/work/delo-aleksandry-ivannikovej/> (дата обращения 01.04.2023).

5 Восемь лет за любителя детей // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4642147> (дата обращения 01.04.2023).

Н. Паше-Озерский говорит, что в таком случае не возникает состояние необходимой обороны, а, следовательно, невозможно и превышение ее пределов, так как актом защиты не был причинен никакой вред [3, с. 113]. С данным мнением трудно не согласиться.

В связи с тем, что вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны носит явно выраженный оценочный и толковательный характер, судам рекомендуется учитывать следующие критерии, указанные в Постановлении Пленума ВС РФ от 27 сентября 2012 г. №19:

1. Объект посягательства, его важность, значимость и ценность.

2. Избранный способ посягательства. Оценивается характер и степень общественной опасности, а также тяжесть последствий, которые могли наступить после окончания посягательства. Делается вывод об интенсивности посягательства и о необходимости причинения смерти или тяжкого вреда здоровью посягающему.

3. Место и время посягательства. Нападение в ночное время или в безлюдном переулке требует более активных защитных действий.

4. Соотношение сил посягающего и обороняющегося. Учитывается пол, возраст, количество лиц, наличие оружия или других предметов, используемых как оружие – причем как с одной, так и с другой стороны.

Этот список мы предлагаем дополнить следующими критериями:

1. Характеристика личности посягающего. Если он привлекался к уголовной ответственности, считается нарушителем общественного порядка, имеет асоциальные привычки и склонность к агрессии, обладает большой физической силой, то и обороняться против него можно более решительно.

2. Душевное состояние защищаемого. Само по себе посягательство и, в первую очередь, неожиданное, может вызвать неоднозначную психологическую реакцию, которую сложно контролировать. В связи с чем, сила защитных действий может быть несоразмерно больше.

3. Владение специфичными навыками боевых единоборств. Обладание подобными навыками можно приравнять к владению оружием и является недопустимым.

Все указанное должно рассматриваться судом в совокупности и подвергаться тщательному анализу. Кроме того, суд при усмотрении превышения пределов необходимой обороны должен конкретно указывать, в чем выразилось это превышение, не ограничиваясь общей формулировкой.

Как видим, недоработки в законодательстве и разночтения в его применении оставляют место для дискуссионных вопросов, которые мы частично попытались решить в данной статье. Это должно привести к выработке единообразного и стабильного подхода при рассмотрении подобных дел, особенно в судах первой инстанции, и способствовать оптимизации и стандартизации в работе судебной системы [6].

Сложилась довольно устойчивая тенденция: обороняющемуся изначально вменяют умышленное преступление, а позднее вышестоящая судебная инстанция либо отменяет решение нижестоящего суда, либо квалифицирует его действия как превышение пределов необходимой обороны. Исходя из этого, следует обратить внимание на вышеуказанные пробелы в праве и по возможности решить их.

**Библиографический список:**

1. *Савенок А.Л., Бахур О.И.* Необходимая оборона и задержание преступника в трудах профессора И. С. Тишкевича // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2018. №3. С. 30-35.
2. *Ахметшин А.С.* Необходимая оборона как поощрительная норма // Вестник КрасГАУ. 2009. №5. С. 213-217.
3. *Паше-Озерский Н.Н.* Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву. – М.: Государственное издательство юридической литературы, 1962. 181с.
4. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / под. ред. А. В. Бриллианова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2021. 1344 с.
5. *Орехов В.В.* Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 217 с.
6. *Ващекин А.Н., Ващекина И.В.* Нечеткий алгоритм распределения судебных дел в суде первой инстанции: формализация и математическое моделирование // Правовая информатика. 2017. № 3. С. 43-49.

**References:**

1. *Savenok A.L., Baxur O.I.* (2018). Necessary defense and detention of the offender in the works of professor I. S. Tishkevich. Journal of the Belarusian State University. Law. P. 30-35.
2. *Axmetshin A.* (2009). Necessary defense as an encouraging rule. Bulletin of KrasSAU. P. 213-217.
3. *Pashe-Ozersky N.N.* (1962). Necessary Defense and Extreme Necessity under Soviet Criminal Law. Moscow: State Publishers of Legal Literature. 181 p.
4. *Brillianov A.V.* (2021). Criminal Law of Russia. General and Special Parts: Textbook. Moscow: Prospect. 1344 p.
5. *Orekhov V.V.* (2003). Necessary defense and other circumstances precluding criminality of a deed. Saint Petersburg: Law Center Press. 217 p.
6. *Vashchekin A.N., Vashchekina I.V.* (2017). Fuzzy Algorithm for the Distribution of Court Cases in the Court of First Instance: Formalization and Mathematical Modeling. Legal Informatics. 3. P. 43-49.